



ПРОТОКОЛ № 2

от дейността на комисията, назначена със Заповед № РД-02-14-385/18.05.2017 г. на главния секретар на Министерството на регионалното развитие и благоустройството за провеждане на обществена поръчка по реда на Глава двадесет и шеста от Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: „Оценка за въздействието на действащите политики и законови разпоредби и на упражнявания мониторинг по отношение на осигуряване на достъпна архитектурна среда в съществуващите сгради и съоръжения, както и разглеждане на възможни сценарии за допълването им и/или за въвеждането на нови подходящи политики и органи за мониторинг“.

На 22.06.2017 г. в 10.00 часа, в изпълнение на Заповед № РД-02-14-385/18.05.2017 г. на главния секретар на Министерството на регионалното развитие и благоустройството, на основание чл. 97, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) във връзка с чл. 192 и чл. 195 от ЗОП, на поредно заседание се събра комисия в състав от следните членове:

Председател: Виолета Ангелиева – директор на дирекция "Технически правила и норми";

Членове: 1. Нона Георгиева – държавен експерт, отдел "Хармонизация на техническата нормативна уредба", дирекция "Технически правила и норми";

2. Маргарита Томова - държавен експерт, отдел "Хармонизация на техническата нормативна уредба", дирекция "Технически правила и норми";

3. Дора Каравелова - главен експерт, отдел "Хармонизация на техническата нормативна уредба", дирекция "Технически правила и норми";

4. Николай Маринов – младши експерт, дирекция "Обществени поръчки" - юрист.

със задачи:

I. Разглеждане на допълнително представените от участниците документи за съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя в обществената поръчка;

II. Разглеждане на Техническите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на Възложителя;

III. Преглед на ценовите предложения на допуснатите участници за съответствие с критериите на Възложителя. Оценка на офертите на допуснатите участници съобразно определения критерий за определяне на икономически най-изгодната оферта по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП - „оптимално съотношение качество/цена“ и класиране на офертите.

Председателят на комисията съобщи, че и от двамата участници, в чиито документи за подбор са констатирани несъответствия с изискванията на Възложителя, отразени в Протокол № 1 от 26.05.2017 г., са постъпили допълнителни документи в срока, указан от комисията и следва да бъдат разгледани.

I. С Протокол № 1 от 26.05.2017 г. на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП комисията изиска от участниците да представят отразената в цитирания протокол липсваща информация и да отстранят констатираните несъответствия с изискванията на Възложителя към личното състояние и критериите за подбор, като предоставят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, съобразно констатациите, отразени в цитирания протокол, в срок от 5 (пет) работни дни от получаването му. В указания от комисията срок – до 17:30 на 02.06.2017 г., са постъпили допълнителни документи от участниците, както следва:

1.1. Участникът Обединение „Евро РИА“ е представил коректно попълнен и подписан ЕЕДОП, доказващ съответствието му с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, с което е отстранено констатираното в т.1.1 от Протокол № 1 от 26.05.2017 г. несъответствие спрямо обединението;

1.2 Във връзка с указанията дадени от комисията в т. 1.2 от Протокол № 1 от 26.05.2017 г. е представено Допълнително споразумение към Договора за обединение от 10.05.2017 г., в което е определено разпределението на участието на всеки от партньорите в обединението при изпълнението на дейностите по поръчката;

1.3 По повод указанията дадени от комисията в т. 1.3 от Протокол № 1 от 26.05.2017 г. е представено удостоверение за актуално състояние на фондация „Център за оценка на въздействието на законодателството“, издадено от Софийски градски съд, с което е удостоверена представителната власт на Тони Димов спрямо фондацията;

1.4 Във връзка с указанията дадени от комисията в т. 1.4 от Протокол № 1 от 26.05.2017 г. са представени 2 бр. ЕЕДОП - от водещия партньор фондация „Център за оценка на въздействието на законодателството“ и „Евроконсултантс България С.А.“ – с коректно попълнена информация в Част II, Раздел А, б. д).

1.5 Във връзка с посоченото в т. 1.5 от Протокол № 1 от 26.05.2017 г. несъответствие в първоначално представения ЕЕДОП от партньора „Евроконсултантс

България С.А.“, а именно: посочване на експерти, за които липсва информация в какво качество ще изпълняват дейностите по обществената поръчка, т.е. дали са трети лица или са в договорни отношения с участника, същото е надлежно коригирано в представения нов ЕЕДОП на партньора „Евроконсултантс България С.А.“, като в Част II, Раздел В е попълнен отговор „Да“. В допълнение, са представени надлежно попълнени и подписани ЕЕДОП- и на третите лица, на чийто ресурс се позовава участника, с което доказва, че ще има на разположение ресурсите на същите експерти.

1.6 Във връзка с указанията дадени от комисията в т. 1.6 до т. 1.8 от Протокол № 1 от 26.05.2017 г. е представена достатъчна информация, доказваща изискуемият „Специфичен опит“ за всеки от експертите, съгласно изискванията на Възложителя, определени в Обява № 91-00-41/20.04.2017 г. и т. II, подт. 9. 2. от Условията за участие.

1.7 Въз основа на по-горното, комисията

РЕШИ:

допуска участника **Обединение „Евро РИА“** до разглеждане на техническото предложение.

2. Във връзка с указанията дадени от комисията в т. 2.1 от Протокол № 1 от 26.05.2017 г. е представен ЕЕДОП от „Агенция СТРАТЕГМА“ ООД – с коректно попълнена информация в Част II, Раздел А, б. д).

2.1 По повод указанията дадени от комисията в т. 2.2 от Протокол № 1 от 26.05.2017 г. са представени декларации за ангажираност на експертите, на чийто капацитет се позовава участника, с което е изпълнено изискването на Възложителя в съответствие с чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

2.2 Във връзка с указанията дадени от комисията в т. 2.3 от Протокол № 1 от 26.05.2017 г. е представена достатъчна информация, доказваща изискуемият „Специфичен опит“ за съответният експерт, съгласно изискванията на Възложителя, определени в Обява № 91-00-41/20.04.2017 г. и т. II, подт. 9. 2. от Условията за участие.

РЕШИ:

допуска участника **„Агенция СТРАТЕГМА“ ООД** до разглеждане на техническото предложение.

I. Разглеждане на Техническите предложения на участниците, чиито офerti отговарят на изискванията на Възложителя, по реда на тяхното постъпване.

1. Комисията пристъпи към проверка и разглеждане на техническото предложение, съдържащо се в офертата на допуснатия участник **Обединение „Евро РИА“** и установи,

че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация по поръчката и въз основа на изложеното, комисията

РЕШИ:

допуска участника **Обединение „Евро РИА“** до етапа на преглед на ценовото предложение за съответствие с изискванията на Възложителя, оценка и класиране на офертата.

Мотиви: Участникът е представил техническо предложение, което включва план-график за предлаганата организация за изпълнението на услугата в сроковете по техническата спецификация и за изпълнението на всяка от дейностите от „А“ до „М“ от Техническата спецификация, с проектни срокове за изпълнение в логическа и хронологична последователност. Представен е и план-график за разпределението на задачите и отговорностите на отделните експерти от екипа и предлаганите начини за координация с възложителя. В съответствие с изискванията на техническата спецификация в техническото предложение е включена предлаганата от участника концепция за изпълнение на услугата.

В заключение, съдържанието на техническото предложение покрива изискванията на техническата спецификация, поради което участникът се допуска до разглеждане и оценяване, съгласно методиката за оценяване на офертите към Техническата спецификация по обявената обществена поръчка.

2. Комисията пристъпи към проверка и разглеждане на техническото предложение, съдържащо се в офертата на допуснатия участник **„Агенция СТРАТЕГМА“ ООД** и установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация по поръчката и въз основа на изложеното, комисията

РЕШИ:

допуска участника **„Агенция СТРАТЕГМА“ ООД** до етапа на преглед на ценовото предложение за съответствие с изискванията на Възложителя, оценка и класиране на офертата.

Мотиви: Участникът е представил техническо предложение, което включва план-график за предлаганата организация за изпълнението на услугата в сроковете по Техническата спецификация и за изпълнението на всяка от дейностите от „А“ до „М“ от Техническата спецификация, с проектни срокове за изпълнение в логическа и хронологична последователност. Предложени са начини за координация с възложителя. Не е представен план-график за разпределението на задачите и отговорностите на отделните експерти от екипа. В съответствие с изискванията на Техническата спецификация в техническото предложение е включена предлаганата от участника концепция за изпълнение на услугата.

Комисията реши, че непредставянето на план-график за разпределението на задачите и отговорностите на отделните експерти от екипа може да не се приеме от съществено значение при изпълнението на целите на поръчката. В предната фаза на допускане конкретните компетентности и опита на всеки един от експертите от екипа са достатъчно изяснени. Във връзка с изложеното комисията приема, че съдържанието на техническото предложение покрива изискванията на техническата спецификация, поради което участникът се допуска до разглеждане и оценяване на техническото предложение, съгласно методиката за оценяване на офертите към Техническата спецификация по обявената обществена поръчка.

II. Преглед на ценовите предложения на допуснатите участници за съответствие с изискванията на Възложителя. Оценка на офертите на допуснатите участници съобразно определения критерий за определяне на икономически най-изгодната оферта по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП - „оптимално съотношение качество/цена“ и класиране на офертите.

Комисията пристъпи към преглед на ценовите предложения на участниците по реда на постъпване на офертите, както следва:

1. Комисията констатира, че ценовото предложение на участника **Обединение „Евро РИА“** отговаря на критериите на Възложителя, заложен в обява с № 91-00-41/20.04.2017 г. Въз основа на гореизложеното, комисията

РЕШИ:

допуска участника Обединение „Евро РИА“ до етапа на оценка и класиране на офертата.

2. Комисията констатира, че ценовото предложение на участника **„Агенция СТРАТЕГМА“ ООД** отговаря на критериите на Възложителя, заложен в обява с № 91-00-41/20.04.2017 г. Въз основа на гореизложеното, комисията

РЕШИ:

допуска участника „Агенция СТРАТЕГМА“ ООД до етапа на оценка и класиране на офертата.

Комисията пристъпи към оценка на офертите на допуснатия участник по обявения критерий „оптимално съотношение качество/цена“, в съответствие с показателите, посочени в одобрената Методика, както следва:

1. Определяне на комплексната оценка на всеки участник

В методиката за извършване на комплексната оценка на офертите се определят 2 показателя за оценка, както следва:

- Показател Качество (К)
- Показател Цена (Ц)

Комплексната оценка на офертата на всеки участник се определя по следната формула

$$КО = К + Ц,$$

където: КО е комплексната оценка на конкретната оферта на участника, формирана като сбор от получените оценки на предложението по всеки един от посочените 2 показателя за оценка. Максималната стойност на комплексната оценка е 100 точки.

Показател	Максимален брой точки	Коефициент на тежест /Кт/
„Качество” (К)	70	70
„Цена” (Ц)	30	30

Оценките по отделните показатели се представят в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая.

Класирането на предложенията се извършва по низходящ ред на получената комплексна оценка, като на първо място се класира предложението с най-висока комплексна оценка.

В случай че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, на първо място се класира тази оферта, в която се предлага най-ниска цена.

2. Определяне на оценката по показател „Качество“

Показателят „Качество“ (К) се оценява с 20, 60 или 70 точки в зависимост от оценката на качеството на **предложената методология и концепция за изпълнение на предмета на услугата** в съответствие с изискванията на възложителя, заложили в Техническата спецификация, методите за постигане на заложените цели и очакваните резултати. Конкретният брой точки се определя за всяка оферта на базата на експертна оценка, извършвана от комисията. Оценява се качеството на методологията и концепция за изпълнение на услугата: предложение за конкретни и приложими към предмета на услугата методи за събиране на данни, методи за анализ и методи за оценка и предложеното проучване на практики и политики при осигуряването на достъпната

архитектурна среда в поне една европейска страна от южна, централна, западна, източна и северна Европа.

Оценка на показател „Качество“ на офертите	Брой точки	
<p>Предложена е методология и концепция, в която са посочени конкретни методи за събиране на данни, методи за анализ, методи за оценка на въздействие и за проучване на практики и политики при осигуряването на достъпната архитектурна среда в други европейски страни, като същите са представени схематично и теоретично.</p> <p>„схематично и теоретично“ за целите на оценката означава предлагане на методите за събиране на данни, методите за анализ и методите за оценка на въздействие и за проучване на практики и политики при осигуряването на достъпната архитектурна среда, но за техния избор и приложимост за постигане целите и изискванията към услугата и очакваните резултати от поръчката, участникът не е изложил мотиви.</p>	20	
<p>Предложена е методология, в която са представени като същност и съдържание конкретни методи за събиране на данни, методи за анализ и методи за оценка на въздействие и визия за проучване на практики и политики при осигуряването на достъпната архитектурна среда. Изложена е концепция за приложимостта на всеки метод в предложената методология за постигане целите и очакваните резултати от обществената поръчка.</p> <p>Предложено е проучване на практики и политики при осигуряването на достъпната архитектурна среда в най-малко по една европейска страна от южна, централна, западна, източна и северна Европа.</p>	60	
<p>Предложена е методология, в която са представени конкретни методи за събиране на данни, методи за анализ и методи за оценка на въздействие. Всеки предложен метод е описан като съдържание и като технология на прилагане. За всеки метод е обоснована неговата приложимост за постигане целите и очакваните резултати от обществената поръчка. За предложените методи за събиране на</p>	70	

данни е обоснована и приложимостта им за конкретните целеви групи, които ще бъдат обект на съответните проучвания. Обосновката на предложените методи съдържа доказателства, че те са съобразени с изискваната продължителност и срокове за изпълнение на услугата с Техническата спецификация.

Предложено е проучване на добри практики и политики при осигуряването на достъпната архитектурна среда в най-малко по една европейска страна от южна, централна, западна, източна и северна, вкл. в отговор на изискването на чл. 9 от Конвенцията на ООН и за резултатите от предприетите мерки.

Показателят „Качество” (К) се формира по следната формула:

$$„Качество“_{участник} = K_{участник} / K_{макс} \times K_T$$

където:

„Качество“_{участник} е оценка по показател „Качество“ за съответния участник;

$K_{участник}$ е брой точки по показател „Качество“ на n -тия участник.

$K_{макс}$ е максималният брой точки по показател „Качество“ – 70т.;

K_T е коефициент на тежест за показател „Качество“

3. Определяне на оценката по показател „Цена“

Показателят „Цена” (Ц) се формира по следната формула:

$$„Цена“_{участник} = C_{мин} / C_{участник} \times K_T$$

където:

„Цена“_{участник} е финансова оценка по показател „Цена“ за съответния участник;

$C_{мин}$ е най-ниска предложена обща цена за изпълнение на услугата из между всички оферти;

$C_{участник}$ е предложена обща цена за изпълнение на услугата на n -тия участник.

K_T е коефициент на тежест за показател „Цена“

Въз основа на посочената по-горе методика за оценка на офертите, комисията извърши оценка на предложенията на участниците, както следва:

	Коефициент на тежест	Обединение „Евро РИА“	„Агенция СТРАТЕГМА“ ООД
		точки	точки
Оценяване на показател (К) -	70	70	20

„Качество“ - до 70 точки				
-----------------------------	--	--	--	--

Мотиви по отношение на участника Обединение „Евро РИА: Участникът ясно е посочил четири предлагани от него метода за събиране на данни в логическа последователност на прилагането им: документален анализ, сравнително проучване, предварително сондиране и дълбочинни интервюта. Методите са представени по същество и по съдържание и като технология за прилагане за целите на конкретната обществена поръчка. Методите са обосновани по отношение на тяхната приложимост и пригодност за целите на обществената поръчка. Посочени са допълнително предлагани форми за събиране на данни, както и специфичен инструмент, възприет от Европейската комисия за набелязване на заинтересовани страни, които не са идентифицирани в Техническата спецификация на Възложителя.

Участникът ясно е посочил три предлагани от него метода за анализ: качествен анализ, количествен анализ и предварителен анализ на разходите и ползите. Представено е съдържание на всеки от трите метода, включително и кратко съдържание на допълнително предлагани методи за анализ на данни, които участникът е в готовност да използва при необходимост, а именно: мултикритериен анализ, анализ на ефективността, модел на стандартните разходи, изследване чрез контролни групи и проучване на казуси. Всеки един от предлаганите метода е описан като съдържание и технология на прилагане. Обосновано е прилагането на методите за конкретната обществена поръчка и съобразяването им с етапите и сроковете на обществената поръчка.

Участникът е предложил два метода за оценка на въздействието. Извършване на последваща оценка на въздействието на действащите политики в разширен вариант, приложим за проверките на пригодност за измерване на годността на всяка една от политиките за постигане на целите на Техническата спецификация и извършване на предварителна оценка на въздействието на потенциалните за усъвършенстване на националната рамка политики и норми, насочени към подобряване на достъпността на архитектурната среда. Представено е съдържание на методите за оценка с посочване на източниците за ползване на утвърдени на национално и европейско ниво методологии и норми. Предложените методи са разгледани и обосновани в аспекта на изпълнението на целите на предмета на обществената поръчка. Обосновката на предложените методи доказва, че те са съобразени с етапността, продължителността и сроковете за изпълнение на обществената поръчка.

Участникът е представил конкретни методи за проучване: набелязване и бенчмаркинг и SWOT анализ. Предлаганата визия за проучване на практики и политики при осигуряването на достъпната архитектурна среда е сравнително проучване на практики на държави членки, с такива на държави нечленки на ЕС, както и сравнение на подходи възприети от държави по-стари членки на ЕС, с такива от по-нови и отсяване на най-подходящите за българските условия практики, политики и подходи. Изложено е първоначално кратко проучване за конкретни 10 европейски държави (по две от южна, централна, западна, източна и северна Европа) с изложение за базисната законова рамка за осигуряване на достъпната архитектурна среда във всяка една от тях. Анализирани са изискванията на Конвенцията на ООН по отношение на осигуряването на „достъпността“, както и изискванията на европейското законодателство. Изложен е начина на прилагане на предложените методи за проучване в аспекта на техническата спецификация, с което е обоснована тяхната приложимост и е съобразена етапността, продължителността и сроковете за изпълнение на обществената поръчка.

Предложени са процедурните етапи за изпълнение на поръчката с ключовите аналитични стъпки на оценката на въздействие. Изложена е допълнителна концепция за оценка на специфични въздействия като въздействията спрямо: основните права на човека, малките и средни предприятия и измерването на административната тежест. Изложени са основните според участника фази за изпълнение на поръчката, които съответстват на изискванията на Техническата спецификация. Посочено е съдържание на доклада с оценката на въздействие.

В заключение, участникът Обединение „Евро РИА“ е представил методология и концепция, която съответства на изискванията на Възложителя, определени в Техническата спецификация. Участникът е посочил конкретни методи за събиране на данни, методи за анализ и методи за оценка на въздействие и за проучване на практики и политики при осигуряването на достъпната архитектурна среда. Всеки метод е представен с неговата технология за прилагане за целите на конкретната обществена поръчка. Обосновката на предложените методи съдържа доказателства, че те са съобразени с обема на работа и етапите за изпълнение на обществената поръчка. Участникът демонстрира познания в проучване на практики и политики при осигуряването на достъпна архитектурна среда чрез представения кратък анализ на изискванията на Конвенцията на ООН по отношение на достъпността и с представеното кратко проучване за 10 европейски държави включително на законовата рамка, приложима в съответната държава. Предложената от участника методология е систематична, следваща етапността на изпълнение на поръчката и представена детайлно във фази, които са обвързани с етапите в логическата рамка, зададена от Възложителя в

Техническата спецификация. Чрез предложената система от методи участникът развива цялостна концепция за изпълнение на обществената поръчка.

Въз основа на по-горните констатации, комисията оцени участника Обединение „Евро РИА“ по показател „Качество“, както следва:

Качество Обединение „Евро РИА“ = $70/70 \times 70 = 70$

Мотиви по отношение на участника Агенция СТРАТЕГМА“ ООД в техническото предложение на участника липсва ясно разграничаване за това кои от предложените методи са методите за събиране на данни, съгласно Техническата спецификация. Въз основа на така представеното предложение може да се предположи съвсем общо, че това са посочените в техническото предложение методи по Дейности от „А“ до „Г“, съгласно Техническата спецификация, като например: преглед и анализ на нормативни актове, стратегически, програмни документи, планове, доклади, аналитични материали, добри практики и казуси и др; функционален анализ на действащата система за осигуряване на достъпна среда; оценка и идентифициране на заинтересованите страни, подготовка на консултационен документ; провеждане на консултации и др. Част обаче от посочените методи по Дейности от „А“ до „Г“ изглеждат като отделни дейности, част от цялостен метод (подход или инструмент за изследване и събиране на данни). За всички предлагани от участника методи е посочено съдържание, технология и обосновка на прилагането им в аспекта на поръчката без да е изяснено кои от тях са методи за събиране на данни. Поради факта, че от техническото предложение не е ясно кои са предлаганите от участника методи за събиране на данни, комисията не може да прецени дали е обоснована приложимостта им за конкретните целеви групи, които ще бъдат обект на съответните проучвания, както и дали са съобразени с изискваната продължителност и срокове за изпълнение на услугата с Техническата спецификация.

В допълнение, участникът не осъществил ясно разграничаване за това кои от предложените методи са методите за анализ на данни, съгласно Техническата спецификация. Въз основа на така представеното предложение може да се предположи съвсем общо, че това са някои от посочените в техническото предложение методи по Дейности от „Г“ до „Й“, като например: изготвяне на документ за резултатите от проведените консултации; анализ на събраната информация, оценки и мнения; метод на синтетичен анализ; дефиниране на проблема; съвременни подходи за стратегическо планиране и нормативно регулиране; мултикритериен анализ; дефиниране на индикаторите за постигане на целите при въвеждане на нови политики; синтезиране на

резултати. От посочените от участника методи като утвърден в практиката и познат за членовете на комисията метод за анализиране на данни, може да се отдели само метода „мултикритериен анализ“. Ползван самостоятелно този метод обаче е твърде субективен при дефинирането на съответните критерии, тежести и оценки и не показва дали регулаторната интервенция генерира нетна полза за обществото, а в същото време Техническата спецификация изисква оценяване на нетни промени спрямо сценария „без намеса“. Представено е съдържание и технология на всички предлагани методи без да е изяснено кои от тях са методите за анализ на данни, които участника предлага. Освен това в голяма степен съдържанието и технологията на предлаганите методи по Дейности от „Г“ до „Й“ преповтаря само изискванията на Възложителя без допълнително пояснение от страна на участника. От техническото предложение не е ясно кои са предлаганите от участника методи за анализ на данни, към които да реферират показателите за оценка на обосноваването им приложимост за постигане целите и очакваните резултати от обществената поръчка и за съобразяване с изискваната продължителност и срокове за изпълнение на услугата.

Също така липсва разграничаване за това кои от предложените методи от участника са методите за оценка на въздействие, съгласно Техническата спецификация. Поради това не може да се прецени как могат да бъдат оценени по методиката за оценка като съдържание, обосновка и технология на прилагане.

Няма ясно разграничаване за това и кои от предложените методи от участника са методите за проучване на практики и политики при осигуряването на достъпната архитектурна среда в други европейски страни, съгласно Техническата спецификация. Участникът не е представил визия за проучване. Предложени са само 8 примерни европейски страни, за които да се извърши проучването след съгласуване с Възложителя. От техническото предложение не е ясно кои са предлаганите методи за проучване, към които да реферират показателите за оценка на обосноваването им приложимост за постигане целите и очакваните резултати от обществената поръчка и за съобразяване с изискваната продължителност и срокове за изпълнение на услугата с Техническата спецификация. Участникът е предложил обща концепция за изпълнение на поръчката с методология за изпълнение по последователността на дейностите на Техническата спецификация.

В заключение, участникът Агенция „Стратегма“ ООД е представил методология и концепция, която съответства схематично и теоретично на изискванията на Възложителя, определени в Техническата спецификация. Няма ясно разграничаване за това кои от предложените методи са конкретните методи за събиране на данни, методи за анализ и методи за оценка на въздействие и за проучване на практики и политики при

осигуряването на достъпната архитектурна среда, съгласно изискванията на Техническата спецификация. С оглед гореизложеното, не могат да се приложат голяма част от показателите за „Качество“, съгласно методологията за оценка на офертите. В техническото предложение на участника липсват обосноваване и познания относно проучване на практики и политики при осигуряването на достъпна архитектурна среда. За посочените от участника методи за изпълнение на дейностите по Техническата спецификация, които не са конкретизирани съгласно изискванията на същата, е дадено съдържание и предлагана технология, както и са описани установени от участника цели и резултати, които следва да постигнат. Част от посочените методи изглеждат като отделни дейности, които могат да бъдат част от цялостен метод (подход или инструмент за изследване и събиране на данни). Предложена е обща концепция за изпълнение на поръчката с технология за изпълнение по последователността на дейностите на Техническата спецификация като в голяма степен предлаганата технология на методите преповтаря изисквания на Възложителя, без да дава визията на участника за изпълнението на поръчката.

Въз основа на по-горните констатации, комисията оцени участника Обединение „Евро РИА“ по показател „Качество“, както следва:

$$\text{Качество}_{\text{Агенция „Стратегма“ ООД}} = 20/70 \times 70 = 20$$

	Коефициент на тежест	Обединение „Евро РИА“	„Агенция СТРАТЕГМА“ ООД
		точки	точки
Оценяване на показател (Ц) - „Цена“ - до 30 точки	30	20,25	30

Въз основа на посочената по-горе Методика, комисията оцени участниците по показател „Цена“, както следва:

$$\text{Ц}_{\text{Обединение „Евро РИА“}} = 26\,900/39\,850 \times 30 = 20,25$$

$$\text{Ц}_{\text{Агенция „Стратегма“ ООД}} = 26\,900/26\,900 \times 30 = 30$$

КРАЙНА ОЦЕНКА И КЛАСИРАНЕ НА ОФЕРТИТЕ		
1.	Обединение „Евро РИА“	точки
	КО = К + Ц	90, 25 точки
2.	„Агенция СТРАТЕГМА“ ООД	точки
	КО = К + Ц	50 точки

Въз основа на горното и в съответствие с констатациите, отразени в Протокол № 1/26.05.2017 г., комисията КЛАСИРА офертите на участниците, съгласно обявения критерий „оптимално съотношение качество/цена“, както следва:

1. На първо място участника Обединение „Евро РИА“ с комплексна оценка на офертата КО - 90, 25 точки.
2. На второ място участника „Агенция СТРАТЕГМА“ ООД с комплексна оценка на офертата КО – 50 точки.


С извършване на горното комисията, назначена със Заповед № РД-02-14-385/18.05.2017 г. на главния секретар на МРРБ, приключи своята работа. Протоколите от работата на комисията и всички относими документи да се предадат с доклад на Възложителя.

Настоящият протокол № 2 е съставен и подписан от всички членове на комисията на 26.06.2017 г.


КОМИСИЯ:

.....



/Виолета Ангелиева /

.....


/Нона Георгиева /

.....


/Маргарита Томова /

.....


/Дора Каравелова /

.....


/Николай Маринов /